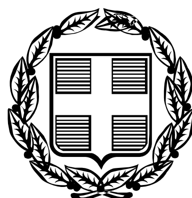


ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ **Αρ. Φύλλου 4**

21 Ιανουαρίου 2011

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. 818

Ακύρωση της υπ’ αριθμ. 29/ΠΣΚ/26752/21-9-2010 (ΦΕΚ Τ.Α.Α.Π.Θ. 441΄/22-10-2010) απόφασης του Νομάρχη Θεσσαλονίκης, μετά από εξέταση προσφυγής του Δήμου Καλαμαριάς, που εδρεύει στην Καλαμαριά Θεσσαλονίκης, οδός Μεταμορφώσεως 9 και εκπροσωπείται νόμιμα.

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

Α) Των παρ. 1 και 2 του άρθρου 43 του Συντάγματος.

Β) Των άρθρων 225, 226, 227, 238 και 280 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87 Α΄/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Γ) Του Π.Δ. 142/2010 (ΦΕΚ 235 Α΄/27-12-2010) «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

Δ) Του άρθρου 6 του Ν. 2503/97 (ΦΕΚ 107 Α΄) «Διοίκηση, οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας, ρύθμιση θεμάτων για την τοπική αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις».

Ε) Του άρθρου 8 του Ν. 3200/55 (ΦΕΚ 97 Α΄) «Περί διοικητικής αποκεντρώσεως» όπως ισχύει σήμερα.

ΣΤ) Του άρθρου 69 του Π.Δ. 30/96 (ΦΕΚ Α΄ 21) «Κώδικας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης».

Ζ) Των διατάξεων των άρθρων 152, 153, 154 και 160 του Π.Δ της 14/27-7-1999 (ΦΕΚ 580 Δ΄) «Κώδικας Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας», όπως ισχύει.

Η) Του άρθρου 29 του Ν. 2831/00 (ΦΕΚ 140 Α΄), όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 10 του Ν. 3044/2002 (ΦΕΚ 197 Α΄).

Θ) Την υπ’ αριθ. 29454/21.7.2003 εγκύκλιο του ΥΠΕΧΩΔΕ: «Αρμοδιότητες πολεοδομικού σχεδιασμού».

Ι) Τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 8, 9 του Ν. 2508/97 του Ν. 2508/97 (ΦΕΚ-124 Α΄): Βιώσιμη οικιστική ανάπτυξη των πόλεων και οικισμών της χώρας και άλλες διατάξεις.

2. Την υπ’ αριθ. 29/ΠΣΚ/26752/21-9-2010 (ΦΕΚ Τ.Α.Α.Π.Θ. 441΄/22-10-2010) απόφαση του Νομάρχη Θεσσαλονίκης.

3. Την από 22-11-2010 προσφυγή του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ», κατά της υπ’ αριθμ. 29/ΠΣΚ/26752/21-9-2010 (ΦΕΚ Τ.Α.Α.Π.Θ. 441΄/22-10-2010) απόφασης του Νομάρχη Θεσσαλονίκης, με την οποία εγκρίθηκε η τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου στο Ο.Τ. 182^{Α} στη συμβολή των οδών Τσιγγιρίδου και Παρασκευοπούλου του Δήμου Καλαμαριάς καθώς και τον καθορισμό όρων και περιορισμών δόμησης στο εν λόγω ακίνητο, σε εκτέλεση της υπ’ αριθμ. 242/2006 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

4. Τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

5. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή, που ασκήθηκε κατά τις διατάξεις του άρθρου 69 του Π.Δ/τος 30/96 (άρθρο 18 Ν. 2218/94) μέσα στη νόμιμη προθεσμία και με έννομο του προσφεύγοντος Δήμου, είναι τυπικά παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί.

6. Το υπ’ αριθ. 34966/27-12-2010 έγγραφό μας προς την ΔΙΠΕΧΩ, με το οποίο ζητήσαμε τις απόψεις της επί του θέματος και το υπ’ αριθμ. 172/12-1-2011 απαντητικό έγγραφο της παραπάνω Υπηρεσίας, στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

«Οι διατάξεις που ισχύουν από την πολεοδομική νομοθεσία και ρυθμίζουν την επίδικη υπόθεση είναι:

1. Οι παρ. 8 και 9 του άρθρου 4 του Ν. 2508/97, που αφορούν στην δεσμευτικότητα των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων των εγκεκριμένων μετά τη δημοσίευση αυτού του νόμου.

2. Τα άρθρα 152, 153, 154, 160 του Π.Δ/τος 27-7-1999 Κ.Β.Π.Ν. (ΦΕΚ 580 Δ΄).

3. Το άρθρο 29 του Ν. 2831/00, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του Ν. 3044/02 και αναλύονται διεξοδικά με την εγκύκλιο τη 18/03 του ΥΠΕΧΩΔΕ όπου παρέχονται οδηγίες σχετικά με την περίπτωση του θέματος δηλαδή τη συμμόρφωση της Διοίκησης σε περίπτωση δικαστικής ακυρώσεως της άρνησής της να άρει την αναγκαστική απαλλοτρίωση κ.λ.π.

Πιο ειδικά η διαμορφωθείσα μέχρι σήμερα νομολογία που αφορά στην υπόθεση είναι:

4. Π.Ε. του ΣτΕ 80/2001 και 217/2001.

5. ΣτΕ 291/2003, 963/2007, 2672/2007, 289/2009, 843/2009, κ.α.

Απόψεις της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ.Σ.

Α. Πολεοδομική Αναγκαιότητα

Μετά την εξέταση του φακέλου του θέματος και σε ότι αφορά στην πολεοδομική αναγκαιότητα της διατήρησης της χρήσης του εν λόγω οικοπέδου αναφέρουμε ότι η τροποποίηση του ΓΠΣ Καλαμαριάς του 1998 (ΦΕΚ 419 Δ΄/16-4-1999) τόσο στο κείμενο όσο και στους πίνακες συνεκτιμώντας τις ρυθμίσεις και προβλέψεις της αναθεωρημένης πολεοδομικής μελέτης του 1991 (ΦΕΚ 671Δ΄), θεωρεί την μέχρι τότε θεσμοθετημένη ρύθμιση σχετικά με τη χρήση του νηπιαγωγείου και δημοτικού ανεπαρκή και για το λόγο αυτό προτείνει την χωροθέτηση νέας μονάδας. Επίσης καταδεικνύει την πρόταση για επέκταση των μονάδων πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης της ΠΕ10. Έτσι την καθιστά ικανή να καλύψει τις ανάγκες της, σε εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών διασφαλίζοντας την ποιοτική λειτουργία των εν λόγω εκπαιδευτηρίων, για το χρονικό διάστημα ισχύος του (ΓΠΣ του Ν. 2508/87 με χρονικό ορίζοντα εικοσαετίας). Οι προβλέψεις αυτές του ΓΠΣ αποτυπώνονται στους χάρτες του.

Στον ισχυρισμό αυτό συνηγορεί και το ενημερωτικό σημείωμα της Δ/νσης Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης με αρ. πρωτ. ΔΥ/14-6-2010, όπου αναφέρεται συνολικό έλλειμα 1.135 τ.μ. για χώρους νηπιαγωγείου και δημοτικού σχολείου στην ΠΕ10 και επισημαίνει την πολεοδομική αναγκαιότητα διατήρησης του υπόψη χώρου σύμφωνα με τον πολεοδομικό σχεδιασμό της περιοχής και τις δεσμεύσεις του υφιστάμενου ΓΠΣ.

Επισημαίνεται επίσης ότι η προσβαλλόμενη τροποποίηση δεν φαίνεται να προέκυψε μετά από συνεκτίμηση πολεοδομικών κριτηρίων (δημοσίου συμφέροντος όπως κριτήρια ασφάλειας, κυκλοφορίας, όχλησης) τα οποία πρέπει να διέπουν τις σχετικές πράξεις της Διοίκησης, όπως διατυπώνεται στην προαναφερθείσα με το (2) σχετικό νομοθεσία (εγκ. 55/88, 18/03 του ΥΠΕΧΩΔΕ).

Β. Περί Αρμοδιότητας

Μετά την έκδοση της απόφασης Ολ. ΣτΕ με αρ. 3661/05, όπου κρίθηκε αντίθετη προς το Σύνταγμα η προβλεπόμενη από το άρθρο 10 του παραπάνω (3) σχετικού νόμου εκχώρηση αρμοδιοτήτων πολεοδομικού σχεδιασμού στον Υπουργό ΠΕΧΩΔΕ, τους Γενικούς Γραμματείς Περιφέρειας και τους Νομάρχες με εξαίρεση τις όλως εντοπισμένες τροποποιήσεις των ρυμοτομικών σχεδίων, εκδόθηκαν επανηλημένα αποφάσεις του ΣτΕ οι οποίες παρέπεμπαν κάθε είδους πολεοδομική ρύθμιση στο ΥΠΕΚΑ για την έκδοση Π.Δ/τος. Για το λόγο αυτό εξάλλου η Υπηρεσία μας από το 2005 και μετά συναφείς πολεοδομικές ρυθμίσεις που διατασσόταν με απόφαση Διοικητικού Δικαστηρίου τις παρέπεμπε στο ΥΠΕΚΑ και ζητούσε από τις οικείες πολεοδομικές Υπηρεσίες την αποστολή μόνο στοιχείων και απόψεων.

Η αρ. 29/ΠΣΚ/26572/21-10-2010 απόφαση Αντινομάρχη Θεσσαλονίκης εκδόθηκε κατά την άποψή μας αναρμοδίως καθώς δεν πρόκειται για εντοπισμένη τροποποίηση, αν και περιορίζεται εντός ενός Ο.Τ., αφού οι επιπτώσεις που επιφέρει συνιστούν σοβαρή πολεοδομική παρέμβαση (μείωση της έκτασης των κοινωφελών χώρων/ουσιαστικά κατάργηση χώρου χαρακτηρισμένου για την ανέγερση δημοτικού σχολείου - νηπιαγωγείου) καθώς επηρεάζουν μια ευρύτερη οικιστική περιοχή του Δήμου Καλαμαριάς και συνεπώς αφορούν στο γενικότερο πολεοδομικό σχεδιασμό και την οργάνωσή του. Συνεπώς, σύμφωνα με την προαναφερόμενη νομολογία (π.χ. 936/2007, 2672/2007, 289/2009) μόνο με Π.Δ/γμα θα ήταν δυνατή η τροποποίηση του εν λόγω ρυμοτομικού σχεδίου.

Γ. Ύπαρξη εγγεγραμμένης πίστωσης για αποζημίωση

Όσον αφορά στο συγκεκριμένο θέμα όπως αναφέρεται στο με αρ. πρωτ. 03/1671/24-6-2010 έγγραφο του Τμήματος Προγραμμάτων και Οργάνωσης της Δ/νσης Προγραμματισμού της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης, το Πρόγραμμα Σχολικής Στέγης έτους 2010 εγκρίθηκε με την αρ. 149/21-6-2010 απόφαση Νομαρχιακού Συμβουλίου. Η ένταξη του έργου της ανέγερσης των σχολείων στο εν λόγω Πρόγραμμα μένει να διερευνηθεί.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη (αρ. 29/ΠΣΚ/26572/21-10-2010) τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Καλαμαριάς δεν μπορεί να θεωρηθεί εντοπισμένη, ώστε να είναι επιτρεπτή η έγκρισή της από άλλο πλην του Προέδρου της Δημοκρατίας, όργανο της Διοίκησης.

Συνεπώς αναρμοδίως εγκρίθηκε η προσβαλλόμενη τροποποίηση και για το λόγω αυτό θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή του Δήμου Καλαμαριάς και να ακυρωθεί η απόφαση Νομάρχη».

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 43 του Συντάγματος ορίζονται τα εξής: «1. Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας εκδίδει τα διατάγματα που είναι αναγκαία για την εκτέλεση των νόμων και δεν μπορεί ποτέ να αναστείλει την εφαρμογή τους ούτε να εξαιρέσει κανέναν από την εκτέλεσή τους. 2. Ύστερα από πρόταση του αρμόδιου Υπουργού επιτρέπεται η έκδοση κανονιστικών διαταγμάτων, με ειδική εξουσιοδότηση νόμου και μέσα στα όριά της. Εξουσιοδότηση για έκδοση κανονιστικών πράξεων από άλλα όργανα της διοίκησης επιτρέπεται προκειμένου να ρυθμιστούν ειδικότερα θέματα ή θέματα με τοπικό ενδιαφέρον ή με χαρακτήρα τεχνικό ή λεπτομερειακό».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 8 και 9 του άρθρου 4 του ν. 2508/1997 (Α΄ 124) ορίζονται τα εξής: «8. Απαγορεύεται η χορήγηση οικοδομικών αδειών για την ανέγερση κτιρίων μη συμβιβαζομένων προς τη χρήση που τυχόν προβλέπει το εγκεκριμένο Γ.Π.Σ. για τη συγκεκριμένη θέση. Μετά την έγκριση του Γ.Π.Σ. και μέχρι την αναθεώρηση του σχεδίου πόλεως της περιοχής και την προσαρμογή του προς το Γ.Π.Σ., δεν επιτρέπεται η έκδοση οικοδομικών αδειών με βάση συντελεστή δόμησης ανώτερο από μέσο συντελεστή που ορίζεται στο Γ.Π.Σ. .....9. Οι απαγορεύσεις που προβλέπονται στην προηγούμενη παράγραφο δεν ισχύουν στις περιοχές Γ.Π.Σ. εγκεκριμένων κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου» (αντικ. της παρ. 9 από την παρ. 1 του άρθρου 28 του Ν. 2545/97, ΦΕΚ-254 Α΄)».

Εξάλλου, με τις διατάξεις των άρθρων 152, 153, 154 και 160 του Π.Δ. 27.7.99 ΚΒΠΝ (ΦΕΚ 580/Δ΄) καθορίζεται η διαδικασία έκδοσης, το περιεχόμενο των σχεδίων πόλεων, ο τρόπος σύνταξης των διαγραμμάτων, καθώς και η διαδικασία έγκρισης ή αναθεώρησης-τροποποίησης

σχεδίου πόλης καθώς και η έγκριση όρων και περιορισμών δόμησης.

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 του Ν. 2831/00 (ΦΕΚ 140 Α΄), όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 10 του Ν. 3044/2002 (ΦΕΚ 197 Α΄), ανατρέπεται ο πάγιος κανόνας του ν.δ. της 17.7.1923 για τη θέσπιση των βασικών πολεοδομικών ρυθμίσεων με την έκδοση προεδρικού διατάγματος και μεταβιβάζονται αρμοδιότητες πολεοδομικού σχεδιασμού σε άλλα, εκτός του Προέδρου της Δημοκρατίας, όργανα της Διοίκησης, είτε της κρατικής, κεντρικής και περιφερειακής, (Υπουργός ΠΕΧΩΔΕ - Γενικοί Γραμματείς Περιφερειών), είτε της τοπικής αυτοδιοίκησης δευτέρου βαθμού (νομάρχες).

Επειδή, περαιτέρω, η τροποποίηση σχεδίου πόλεως ή η αναθεώρηση πολεοδομικής μελέτης είναι, κατ' αρχήν, όλως εντετοπισμένη όταν αφορά είτε ένα ακίνητο είτε μικρό αριθμό γειτονικών ακινήτων, έστω και εάν αυτά ευρίσκονται σε διαφορετικά οικοδομικά τετράγωνα (βλ. ΣΕ 2399/2001, 463/2001 κ.ά.). Ακόμη, όμως και αν η τροποποίηση του σχεδίου πόλεως ή της πολεοδομικής μελέτης αφορά ένα ακίνητο και περιορίζεται σε ένα οικοδομικό τετράγωνο, δεν θεωρείται εντετοπισμένη για τον καθορισμό του αρμόδιου για την έγκρισή της οργάνου, εφόσον με τα δεδομένα της περιοχής συνιστά πολεοδομική παρέμβαση με ευρύτερες επιπτώσεις στην πολεοδομική οργάνωση του Δήμου. Συνεπώς, τέτοιας σημασίας και εκτάσεως επεμβάσεις στο σχέδιο πόλεως δεν επιτρέπεται να ανατίθενται σε άλλα όργανα πλην του Προέδρου της Δημοκρατίας και μόνο με προεδρικό διάταγμα είναι δυνατή η τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου ή της πολεοδομικής μελέτης στην περίπτωση αυτή (ΣτΕ 963/2007, 2672/07).

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 69 του Π.Δ. 30/96 «Κώδικας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης καθιερώνεται δικαίωμα προσφυγής κατά των αποφάσεων του Νομάρχη στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας για παράβαση νόμου και στο ίδιο ως άνω άρθρο ορίζεται ότι κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 8 του Ν. 3200/55 «περί διοικητικής αποκεντρώσεως», όπως ισχύει σήμερα.

8. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Ν.2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» προβλέπονται τα εξής:

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την παράλειψη της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Συνεπώς, τα στοιχεία της αιτιολογίας μπορούν να αφορούν είτε τη νομιμότητα είτε τη σκοπιμότητα της πράξης, όταν εκδίδεται βάσει διακριτικής ευχέρειας (Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Επ. Σπηλιωτόπουλου).

Εξάλλου, ειδική αιτιολογία υπάρχει όταν στο σώμα της πράξεως γίνεται μνεία και παράθεση τόσο της διάταξης που εφαρμόστηκε όσο και πλήρης έκθεση των ενδείξεων και λοιπών στοιχείων τα οποία λήφθηκαν υπόψη ή οπωσδήποτε συσχετίστηκαν με σκοπό τη διαμόρφωση της κρίσεως σχετικά με τα περιστατικά που αφορούν την έκδοση της πράξεως, χωρίς όμως να είναι αρκετή η παραπομπή όσον αφορά τα παραπάνω στοιχεία σε άλλα έγγραφα (Α.Π. 557/75).

Περαιτέρω, πλήρης ή επαρκής είναι η αιτιολογία όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο, ο οποίος δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσεως του διοικητικού οργάνου (ΣτΕ 4150/73, ΓνΝΣΚ 754/93).

9. Επειδή, η τροποποίηση που επήλθε με τη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 29/ΠΣΚ/26752/21-9-2010 (ΦΕΚ Τ.Α.Α.Π.Θ. 441΄/22-10-2010) απόφαση του Νομάρχη Θεσσαλονίκης, παρόλο που αφορά ένα ακίνητο και περιορίζεται σε ένα οικοδομικό τετράγωνο, δεν θεωρείται εντοπισμένη, εφόσον με τα δεδομένα της περιοχής συνιστά πολεοδομική παρέμβαση με ευρύτερες επιπτώσεις στην πολεοδομική οργάνωση του Δήμου. Συνεπώς, (ΣτΕ 936/07, 2672/07) μόνο με Προεδρικό Διάταγμα θα ήταν δυνατή η τροποποίηση του θέματος και εκτός από αυτό η Διοίκηση δεν κωλυόταν να επιβάλλει νέα αναγκαστική απαλλοτρίωση στο ίδιο ακίνητο για τον εφεξής χρόνο (ΠΕ 80/2001, 217/2001) και εκ τούτου αναρμοδίως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση του Νομάρχη.

10. Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, τη νομολογία του ΣτΕ και τις απόψεις της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ, τις οποίες αποδεχόμαστε, η υπό κρίση προσφυγή είναι δεκτή, καθόσον η προσβαλλόμενη αφενός μεν εκδόθηκε αναρμοδίως αφετέρου δε πάσχει η αιτιολογία της σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο κεφ. 6 της παρούσας.

11. Επειδή, σύμφωνα με νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά τα ορίζομενα στο άρθρο 8 του Ν. 3200/1955 (Α΄ 97) ο Υπουργός αποφασίζει σχετικά με την προσφυγή, η οποία ασκείται ενώπιόν του εντός εξήντα ημερών από την περιέλευση σ' αυτόν της προσφυγής. Κατά την έννοια της παραπάνω διάταξης, σε περίπτωση έκδοσης υπουργικής αποφάσεως, που ακυρώνει απόφαση Νομάρχη, η οποία είναι εκ του νόμου είτε εκ του Συντάγματος δημοσιευτέα στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, τότε και η υπουργική αυτή απόφαση είναι ομοίως και αυτή δημοσιευτέα κατά τον τρόπο, η δε δημοσίευσή της πρέπει να γίνει μέσα στην εξηκονθήμερη προθεσμία για την ενάσκηση της υπουργικής αρμοδιότητας άλλως ο Υπουργός στερείται πλέον χρονικής αρμοδιότητος να αποφανθεί επί της συναφούς προσφυγής. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου ότι ίσχυε για τον Υπουργό ισχύει για το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, στον οποίο εκχωρήθηκε η σχετική αρμοδιότητα. (ΣτΕ 3201/2004, 1642/2002, 3906/1994, 1375/2008 Τμήμα Δ΄).

Εν όψει των ανωτέρω, αποφασίζουμε:

Ακυρώνουμε την υπ' αριθμ. 29/ΠΣΚ/26752/21-9-2010 (ΦΕΚ Τ.Α.Α.Π.Θ. 441΄/22-10-2010) απόφαση του Νομάρχη Θεσσαλονίκης, γενομένης δεκτής της από 22-11-2010

προσφυγής του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ», για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Κατά της παρούσας απόφασης δεν χωρεί προσφυγή για παράβαση Νόμου ενώπιον του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παραγρ. 13 του Ν. 2218/1994, όπως αυτές αντικαταστάθηκε με τις όμοιες του άρθρου 7 παρ. 2 του Ν. 2839/00 «Ρυθμίσεις θεμάτων του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και άλλες διατάξεις».

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Θεσσαλονίκη, 14 Ιανουαρίου 2011

Ο Γενικός Γραμματέας
Αποκεντρωμένης Διοίκησης
ΕΥΘΥΜΙΟΣ Ν. ΣΩΚΟΣ



ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: http://www.et.gr – e-mail: webmaster.et@et.gr